VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 101)**

z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 101)

22 października 2018 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim (druk nr 2810).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Brzostek** wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Marian Domachowski** przewodniczący Zarządu Związku Zawodowego Inspektorów Rybołówstwa, **Marcin Jodko** prezes Zarządu Krajowej Izby Producentów Ryb w Ustce, **Jakub Korthals** okręgowy inspektor rybołówstwa morskiego w Gdyni, **Andrzej Krawczuk** okręgowy inspektor rybołówstwa morskiego w Słupsku, **Artur Maciąg** okręgowy inspektor rybołówstwa morskiego w Szczecinie, **Henryka Palusińska** prezes Wolińskiego Stowarzyszenia Rybaków, **Mirosław Purzycki** prezes Organizacji Producentów Ryb Jesiotrowatych, **Marek Waniewski** członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o., **Bolesław Zasada** przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków oraz **Jarosław Zieliński** członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przetwórców Ryb.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** oraz **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości, a mianowicie, pana Grzegorza Witkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana Janusza Wronę – dyrektora Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ, pana Grzegorza Brzostka – wicedyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK, panią Aleksandrę Budner-Wachowiak – skarbnika Polskiego Stowarzyszenia Rybaków, pana Marcina Jodko – prezesa Zarządu Krajowej Izby Producentów Ryb w Ustce, pana Jakuba Korthalsa – nie wiem, czy to się odmienia, czy nie – okręgowego inspektora rybołówstwa morskiego w Gdyni, pana Andrzeja Krawczuka – okręgowego inspektora rybołówstwa morskiego w Słupsku, pana Artura Maciąga – okręgowego inspektora rybołówstwa morskiego w Szczecinie, panią Henrykę Palusińską – prezesa Wolińskiego Stowarzyszenia Rybaków, pana Filipa Podgórskiego – specjalistę w Departamencie Rybołówstwa w MGMiŻŚ, pana Mirosława Purzyckiego – prezesa Organizacji Producentów Ryb Jesiotrowatych, pana Wiesława Sobolewskiego – naczelnika Wydziału Administracyjnego Okręgowego Inspektoratu Morskiego w Gdyni, Agnieszkę Sokołowską – naczelnika Wydziału w Departamencie Prawnym MGMiŻŚ, pana Bartosza Szczurowskiego – dyrektora Departamentu Prawnego w MGMiŻŚ, pana Marka Waniewskiego – członka Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o., pana Bolesława Zasadę – przewodniczącego Federacji Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków oraz pana Jarosława Zielińskiego, członka Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Przetwórców Ryb.

Stwierdzam kworum. Szanowni państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim

z druku nr 2810. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu miało miejsce na 79. posiedzeniu Sejmu w dniu 3 października br. Następnie projekt został skierowany do naszej Komisji w celu rozpatrzenia. Otrzymali państwo tekst projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego, na podstawie którego będziemy pracować. W związku z tym, przechodzimy do rozpatrywania projektu. Myślę, że zostaniemy przy tej formule, co zwykle. Będę pytać, czy jest sprzeciw wobec tytułu, poszczególnych artykułów czy zmian, a jeśli sprzeciwu nie będzie, uznamy je za przyjęte. Przechodzimy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że jest to ustawa o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim i że przy tej okazji zmienia się kilka innych ustaw, konieczne jest uzupełnienie tytułu o sformułowanie „oraz niektórych innych ustaw". To jest zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Biuro wprowadzi stosowne zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Tak się umawiamy, bo z reguły nasza współpraca tak wygląda. Rozumiem, że mam państwa zgodę, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzania tego typu zmian. To usprawni nam procedowanie i pracę nad projektem.

Rozumiem, że sprzeciwu nie ma wobec przyjęcia tytułu razem z uwagą Biura Legislacyjnego. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję więc, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1 i zmiany1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany1? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 1.

Przechodzimy zmiany 2. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 2? Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana 2. przyjęta.

Przechodzimy zmiany 3. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 3? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjmujemy zmianę 3.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 4? Nie widzę zgłoszeń. Przyjmujemy zmianę 4.

Przechodzimy zmiany 5. Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej zmianie? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 5. przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany 6? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 6. przyjęta.

Czy jest sprzeciw do zmiany 7? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 7. przyjęta. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do zmiany 7 – przepraszam bardzo – dwie uwagi. Pierwsza, legislacyjna. W ostatnim tiret, w lit. a), w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i „dodaje się pkt 9 w brzmieniu". A odnośnie do brzmienia tego przepisu, wynika z niego, że statek nowo zarejestrowany może być zarejestrowany tylko w miejsce dotychczasowego statku, wycofanego. Czy taka rzeczywiście była intencja, żeby nowy statek można było zarejestrować tylko w miejsce starego statku? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Taka była intencja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Taka była intencja. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Czyli, przyjęliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do zmiany 8. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 8? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 8.

Przechodzimy do zmiany 9. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga. Też w lit. a), w ostatnim tiret, z racji tego, że to są kolejne litery, musi być przecinek, a nie kropka.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 9. z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany 10. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 10? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 10.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw do zmiany 11? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 12.

Zmiana 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 14.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 15.

Czy jest sprzeciw do zmiany 16? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 16.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 17? Też nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 17.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 18? Widzę, że tu jest sformułowanie… Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 18.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 19.

Przechodzimy do zmiany 20. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 20? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 20.

Czy do zmiany 21 jest jakiś…? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie 21 zmienia się ust. 2, który dotyczy rozporządzenia z tego artykułu, nie ma natomiast przepisu utrzymującego ten przepis w mocy. Rozumiem, że jeżeli to było świadome wprowadzenie, to z chwilą wejścia ustawy w życie rozporządzenie to straci ważność, czyli musi być nowe rozporządzenie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Tak. Będzie przygotowane nowe rozporządzenie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy wobec tego jest jakieś zastrzeżenie, sprzeciw wobec zmiany 21? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 21.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 22.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 23? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 23.

Czy jest sprzeciw do zmiany 24? Najpierw Biuro Legislacyjne i parlamentarzyści. Nie ma zgłoszeń.

Goście, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:

Marek Waniewski, Organizacja Producentów Ryb BAŁTYK. Ja mam kilka pytań, jeśli chodzi o współczynnik przeliczeniowy, określenie tego współczynnika. To pierwsze pytanie. Drugie. Co, jeżeli chodzi o jednostki armatorów, którzy są w tzw. kwocie olimpijskiej np. dorsza? To na razie tyle.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, kwoty wspólnej nie można przekazać, dlatego nie ma takiej możliwości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:
Rozumiem. Tylko ze środowiskiem była taka niepisana umowa, że jednostki, które będą w tej olimpijskiej kwocie dorszowej, czyli jednostki z największych segmentów, będą w tej olimpijskiej kwocie, ale nie będzie można się wymieniać pomiędzy armatorami, bo będzie to mogło generować handel. Taki kształt ustaleń powraca – znowu jest możliwość tego handlu, według środowiska, według nas.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:
W którym miejscu?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Mówimy o zmianie 24.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:
Chodzi o te widełki. Ja znam środowisko rybackie, znam armatorów i wiem, jak to będzie wyglądać. A jeżeli dobrze sobie przypominam, to na spotkaniach ze środowiskiem my wyłącznie na to się zgodziliśmy – ten największy segment, czyli tzw. najbardziej transparenty i można powiedzieć, że w takim kształcie najbardziej poszkodowany. Będziemy po prostu wyłączeni z możliwości wymiany dorsza, a już teraz wiemy, że innymi gatunkami poza dorszem nikt nie będzie zainteresowany. Wolelibyśmy więc, żeby jednak nie wprowadzać możliwości wymiany tej kwoty. Są na pewno inne rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy może pan wyłączyć mikrofon? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:
Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przyjęliśmy rozwiązanie wymiany w wyniku oczekiwania środowiska rybackiego. Dlatego ona jest możliwa. Oczywiście określamy w ustawie przedział, czyli widełki, zostawiając to jednocześnie do doprecyzowania w rozporządzeniu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:
Taka jest intencja ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej, żeby w rozporządzeniu tę zasadę utrzymać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:
Czy mogę jeszcze?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:
Ja to rozumiem, tylko tegoroczny zakaz wymian pokazał to, że rybacy nie „odłapują" tych ryb. Twierdzenie, że nie ma jakiegoś gatunku, np. dorsza, to jest fikcja. Po prostu, do portu wyładowywany jest tylko dorsz, który ma powyżej 35 cm, czyli taki, który może być przeznaczony do konsumpcji i ma wyższą cenę. Wszystkie poniżej tej długości są wyrzucane za burtę. To jest prawda, fakt.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:
Ten mechanizm jest regulowany innymi przepisami dotyczącymi zdawania kwot połowowych niewykorzystanych przez rybaków do pana ministra i ponownego podziału jako kwot dodatkowych. Ten mechanizm cały czas funkcjonuje.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu Krajowej Izby Producentów Ryb w Ustce Marcin Jodko:
Marcin Jodko, Krajowa Izba Producentów Ryb. Na początek pytanie i uszczegółowienie. Możliwość zamiany indywidualnych kwot połowowych między armatorami i współczynniki je określające, jak rozumiem, dotyczą tylko wymiany wewnątrz Polski. Czy tak? I te nakazane współczynniki. Chciałbym uzyskać odpowiedź, czy te współczynniki odnoszą się też do wymiany międzynarodowej, która i tak jest już przewidziana w ustawie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:
Dziękuję bardzo. Współczynniki są podzielone na dwie kategorie. Pierwsza dotyczy wymiany tylko polskich jednostek. A druga, tylko jednostek międzynarodowych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Jeszcze? Bardzo proszę.

Prezes Zarządu KIPR w Ustce Marcin Jodko:
W takim razie, czy będą stosowane współczynniki, kiedy armator będzie z tej części morza w obszarze 9 pkt 1 – chodzi o Morze Bałtyckie stricte – bo pkt 2 na obszarze poza Morzem Bałtyckim wymienia możliwe współczynniki. Natomiast moje pytanie dotyczy możliwości wymiany między armatorem polskim a innym bałtyckim armatorem. Czy będą też stosowane współczynniki? Czy ustawa dopuszcza, a jeżeli tak, to czy będą zachowywane jakieś współczynniki?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:
Ustawa dopuszcza, ale bez współczynników, ponieważ jest to wymiana międzynarodowa. Ona funkcjonuje i będzie funkcjonować.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Bardzo proszę.

Prezes Zarządu KIPR w Ustce Marcin Jodko:
Jeszcze pytanie dotyczące stricte tych wymian pomiędzy polskimi armatorami, jeżeli chodzi o połowy bałtyckie. Pierwsze pytanie – skąd takie widełki wg poszczególnych gatunków? I drugie pytanie, bo zgodnie z lit. a) dorsza możemy wymienić na śledzia/szprota. Czyli, rozumiem, że ja, mając w zezwoleniu dorsza, mogę wymienić go na śledzia i szprota, a w lit. c) jest mowa o tym, że 1 kg śledzia mogę wymienić tylko na szprota. Zauważam tu pewną niekonsekwencję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:
Chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób państwo określali te współczynniki. Czy to była cena, a jeżeli tak, to jaka cena?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:
Jeżeli chodzi o ustalenie współczynników, był to temat szeroko dyskutowany z sektorem rybackim. Zostały zastosowane na podstawie średnich cen wynikających z rejestrów CMR-u. Zrealizowaliśmy oczekiwania rybaków w tym zakresie. A ponieważ te widełki są bardzo szerokie, zapisaliśmy wydanie rozporządzenia, które doprecyzuje tę wymianę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu KIPR w Ustce Marcin Jodko:

Rozumiem, że zgodnie z pkt 7, minister określi w drodze rozporządzenia na dany rok konkretny współczynnik przeliczeniowy odnośnie do każdego gatunku, zwierający się w tych literkach, i to będzie po prostu stała wartość na dany rok.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:

Dokładnie o to chodzi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chciałabym zaznaczyć, że my przeprowadzaliśmy szerokie konsultacje, więc powiem szczerze, że widząc panów na tych konsultacjach, te pytania mnie nie tyle dziwią… Cieszę się, że panowie tu są, ale pamiętam, ile godzin spędziliśmy na rozmowach na ten temat, żeby wkomponować się w państwa oczekiwania. Bardzo proszę.

Członek Zarządu Organizacji Producentów Ryb BAŁTYK Sp. z o.o. Marek Waniewski:

Tak, ale nie ze środowiskiem największych segmentów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę pana, może pana nie było, ale wielu innych reprezentantów, tak. Pan wybaczy, proszę korzystać z naszych zaproszeń, bo ja nie będę się z państwem licytować – przepraszam – kto z panów jest, a kogo nie ma. Ja rozumiem, że jeżeli jest zwarta grupa, zawsze dbająca o ten interes – a my chcemy wyjść państwu naprzeciw – to inni przedstawiciele również w waszym imieniu te intencje przedstawiali. Pan wybaczy, ja nie rozgraniczam tutaj środowiska, tylko staram się ze wszystkimi przeprowadzić konsultacje. Stąd ta uwaga.

Czy jest sprzeciw państwa parlamentarzystów wobec zmiany 24? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 24 przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 25. Czy jest sprzeciw państwa parlamentarzystów? Bardzo proszę.

Prezes Zarządu KIPR w Ustce Marcin Jodko:

Ja mam pytanie dotyczące ust. 5a. „Wniosek o przyznanie dodatkowej kwoty połowowej rozpatruje się w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia tego wniosku…”. Przypomnę, że dodatkowa kwota połowowa jest przyznawana, po pierwsze, dwa razy w roku przez ministra, a po drugie, jest to kwota, którą trzeba szybko wykorzystać. Pytanie, po co departamentowi aż dwa miesiące na wydanie takiego zezwolenia, jeżeli wiadomo, jaka jest kwota, ilu jest chętnych na tę kwotę. W praktyce wygląda to tak, że w sierpniu składamy wnioski o dodatkowe kwoty połowowe, a dostajemy w październiku, kiedy jest już prawie po sezonie na wszelakie ryby.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:

Pragnę zwrócić uwagę na to, że w ustawie jest wymieniony maksymalny termin. Taki, którego przekroczyć nie możemy. Jest on tak długi, ponieważ w różnym tempie wpływają wnioski – z tym są również różne problemy – i nakładając sobie krótszy termin nie damy rady wykonać wszystkich czynności zgodnie z tym terminem.

Proszę również wziąć pod uwagę, że jest przewidziany proces odwoławczy, a zatem ten termin może jeszcze ulec przedłużeniu. Natomiast, tak jak pokazuje praktyka, w tym roku to realizowaliśmy. Staramy się skrócić maksymalnie ten termin.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 25? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana 25 przyjęta.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 28. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmianę 27 przyjęliśmy. Zmianę 28 też, wobec braku sprzeciwu.

Zmiana 29. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 29.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 30? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 30.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 31? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 31.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 32? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 32.

Zmiana 33. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 33.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 34? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 34.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 35? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 35. Słucham? Jest uwaga. Odnośnie do zmiany 35. Czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Odnośnie do 36.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli pan mnie ubiegł. Zmiana 36. Czy wobec tej zmiany jest sprzeciw? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, obowiązkiem Biura Legislacyjnego jest poinformować, że w zakresie zmiany art. 107 ust. 3 projekt jest w kolizji z projektem ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Państwowej Inspekcji Bezpieczeństwa Żywności. To jest druk nr 1686. Ten projekt został skierowany 4 lipca do pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu. Tak więc, ten projekt ustawy już wyprzedza, natomiast naszym obowiązkiem jest poinformowanie o takiej kolizji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

My procedujemy. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 36? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 36.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 37? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 37.

Zmiana 38. Czy jest do niej sprzeciw?

Legislator Jarosław Lichocki:

W ramach upoważnienia, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, w ramach upoważnienia. Oczywiście kontynuujemy tę współpracę z Biurem Legislacyjnym.

W związku ze zmianami w art. 1 przegłosujemy cały art. 1 wraz ze zmianami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz ze zmianami i sugestiami Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, drodzy państwo. Tu też mamy zmiany. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 1. wobec braku sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 2.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 3? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 5.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 6? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 6.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 7? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę 7.

Przyjmujemy cały art. 4 wraz ze zmianami. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 5 wobec braku sprzeciwu.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 7 wobec braku sprzeciwu.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Bardzo proszę.

Głos z sali:

Chcemy dopytać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę. Proszę tylko się przedstawiać.

Przewodniczący Zarządu Związku Zawodowego Inspektorów Rybołówstwa Marian Domachowski:

Nazywam się Marian Domachowski. Jestem przewodniczącym Związku Zawodowego Inspektorów Rybołówstwa…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Przepraszam, my nie mamy zgłoszenia.

Poseł Jerzy Borowczak (PO):

Ja zgłosiłem…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie pośle, bardzo bym prosiła na przyszłość…

Poseł Jerzy Borowczak (PO):

Racja, przepraszam. Wpisaliśmy na listę…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja nie mam nic przeciwko, tylko my zawsze robimy listę gości, więc na przyszłość prosiłabym…

Poseł Jerzy Borowczak (PO):

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodniczący Zarządu ZZIR Marian Domachowski:

Mam pytanie, ponieważ w tym artykule, który dotyczy spraw pracowniczych, w poprzednich wersjach tego projektu ustawy była mowa o tym, że były przyjęte środki na wyrównanie wynagrodzeń pomiędzy poszczególnymi inspektoratami. W tym artykule, w ust. 3 jest napisane, że „Pracownicy, o których mowa /…/ zachowują prawo do dotychczasowego wynagrodzenia”. Tymczasem w trzech inspektoratach są bardzo duże rozbieżności. Na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że na stanowisku starszego inspektora w Szczecinie – mówię o płacy podstawowej brutto – zarabia się 3921 zł. W Gdyni jest mniej o 436 zł, a w Słupsku o 644 zł. Jeśli zaś chodzi o stanowisko inspektora rybołówstwa, to ta różnica jest jeszcze większa między Szczecinem a Słupskiem, bo wynosi 980 zł. Natomiast, jeżeli wszyscy będziemy w jednym inspektoracie generalnym, to trudno mi sobie wyobrazić, żeby na tych samych stanowiskach były takie różnice w płacach.

I jeszcze jedna rzecz jest dla mnie nie bardzo zrozumiała w ust. 1. „…z dniem wejścia w życie ustawy, stają się z mocy prawa pracownikami Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego…” – to rozumiem, ale „…i świadczą pracę w siedzibie Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego albo w ośrodkach zamiejscowych…”. Czy tak

to rozumieć, że jeżeli Gdynia i Szczecin będą, albo ich nie będzie, to pracownicy będą pracować w Słupsku, bo tu jest napisane o wszystkich pracownikach, że pracownicy zatrudnieni stają się pracownikami Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w Gdyni? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Panie dyrektorze, panie ministrze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w MGMiŻŚ Janusz Wrona:

Dziękuję bardzo. Będą utrzymane ośrodki zamiejscowe. Jest to również przedmiotem tej ustawy. Nie ma więc z tym żadnego problemu.

Natomiast, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, okręgowi inspektorzy złożyli u nas informacje o różnicach, które występują między wynagrodzeniami. Jest to przedmiotem ustawy budżetowej. W przyszłym roku będziemy wyrównywać te wynagrodzenia.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 12 wobec braku sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 14.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 15 wobec braku sprzeciwu.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 16.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 17.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 18.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 21.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 22.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 24.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 25.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 26.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 27.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 28.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec art. 30? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 30 wobec braku sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec art. 31? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy wobec tego art. 31.

Czy jest sprzeciw wobec art. 32? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 32 wobec braku sprzeciwu.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 33.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, projektodawcy proponują, aby przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 129 ustawy zmienianej w art. 1 zachowywane były w mocy, wprawdzie bezterminowo, jednak zasady techniki rekomendują określenie terminu dla takiego tymczasowego rozwiązania. Natomiast nie to jest przedmiotem naszej głównej uwagi, bowiem zmierza ona do pytania, czy w tym miejscu nie powinien też się znaleźć akt wykonawczy wydany na podstawie art. 10 ustawy zmienianej w art. 1 i to upoważnienie, i odesłanie, bowiem z dniem 1 stycznia, jeśli do tego czasu nie zostanie wydany nowy akt, wygaśnie, utraci moc.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego w MGMiŻŚ Bartosz Szczurowski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, będzie wydane nowe rozporządzenie na podstawie artykułu. Tak jak było w przypadku art. 47, odnośnie do którego była podobna uwaga.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 34.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 35.

Teraz przystępujemy do głosowania nad całością projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy z przyjętymi poprawkami, zmianami? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy wobec tego projekt ustawy.

Pozostało nam jeszcze – tak jak powiedziałam – upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, o którym wcześniej mówiłam. Biuro dokona poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu – bo wcześniej nie słyszałam – uznam, że takiego upoważnienia udzieliliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan poseł Zaremba. Panie pośle, czy zgadza się pan? Cieszę się.

Czy jest sprzeciw Komisji? Nie. Wpisujemy pana posła Krzysztofa Zarembę.

Informuję państwa, że porządek dzienny został wyczerpany, dziękując za przybycie i życząc miłego dnia.